# Waardering

**Na afloop van de peer review bijeenkomst wordt de waardering geschreven door de vertegenwoordigers die als peer-assessor optreden***.*

Criteria voor de beoordeling/waardering:

1. **Volledig**: alle onderdelen zijn ingevuld en van een beoordeling voorzien;
2. **Navolgbaar**: de gegeven argumentatie is helder beschreven én ondersteunt het oordeel. Een derde beoordelaar moet zonder de documenten van de opleidingsschool te lezen uit de toelichtingen af kunnen leiden hoe de peer-assessor tot zijn oordeel is gekomen; geef bij de toelichting met name aan waar de ontwikkeling van de opleidingsschool uit blijkt. Geef daarbij concrete voorbeelden.
3. De feedback is **specifiek en ‘to the point’**.
4. Laat in je beschrijvingen duidelijk herkenbaar **de criteria** naar voren komen en geef daar inhoudelijk feedback en feed forward op.

Aanwijzingen voor het schrijven van de feedback en feed forward:

1. Geef feedback vanuit waardering. Wat vond je sterk en waar heb je waardering voor.
2. Welke uitdagingen of verdiepingsmogelijkheden zie je voor de opleidingsschool. Vermijd zinnen met “wat gemist wordt”. Gebruik alternatieven zoals: waar je meer aandacht aan kunt schenken, wat ik de school gun, waar uitdaging in zit, doe een suggestie.
3. Leef je in de situatie van de andere school in en vraag jezelf af of jouw feedback de ander helpt en recht doet aan zijn inspanningen. Beschouw de beoordeling als een waardering waarmee je de andere school ondersteunt in haar verdere ontwikkeling.
4. Vermijd het woord ‘maar’, dat doet vaak afbreuk aan wat je als waardering meegegeven hebt. Gebruik alternatieven zoals: tegelijkertijd, wat vind je van de volgende suggestie, daarnaast…………

Indien de formulieren bruikbaar zijn maken de procesbegeleiders de balans op:

1. beide positief: prolongatie erkende opleidingsschool;
2. beide negatief: herkansing in een volgend cursusjaar;
3. één positief, één negatief: leden prolongatiecommissie (procesbegeleiders) doen een bindende uitspraak. Dit zal na maximaal 10 werkdagen plaatsvinden.

Hieronder staat de waardering beschreven die de scholen tijdens de bijeenkomst aan elkaar geven. Deze wordt aan het eind van het GPM ingevuld.

**Beoordeling/waardering** (in te vullen door de peer review school)

|  |  |
| --- | --- |
| Te prolongeren school |  |
| Peer review school |  |
| Namen van de peerassessoren van de peer review school inclusief hun functie:  Directeur:  Schoolopleider(s):  Werkplekbegeleider(s):  Aanstaande leraar: |  |

**Ad 1: De school voldoet nog steeds aan de voorwaarden 1 tot en met 3 en maakt dit inzichtelijk in de kritische reflectie.**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. De school heeft het basisarrangement van de inspectie. | akkoord/niet akkoord (doorhalen wat niet van toepassing is). |
| 1. De school heeft door de Driestar hogeschool opgeleide werkplekbegeleiders (minimaal drie, bij voorkeur het hele team), die verspreid zijn over de onder-, midden- en bovenbouw, zodat de aanstaande leraren in alle bouwen een werkplekbegeleider krijgen die geschoold is in het begeleiden van aanstaande collega’s. De relevantie van opgeleide werkplekbegeleiders is gebleken uit het onderzoek van Geldens . Zij toonde aan dat de rol van de werkplekbegeleider van cruciaal belang is bij het begeleiden van aanstaande leraren. | akkoord/niet akkoord |
| 1. De school heeft minimaal één beroeps geregistreerde schoolopleider in dienst. Bij voorkeur heeft elke erkende opleidingsschool een eigen schoolopleider. Wanneer een vereniging/stichting/samenwerkingsverband een schoolopleider wil aanstellen op meerdere scholen die tot de vereniging/stichting/samenwerkingsverband behoren, dan dient het bevoegd gezag een gemotiveerd verzoek daartoe in. De vereniging/stichting/samenwerkingsverband garandeert daarbij dat de partnerschool de schoolopleiderstaken die geregeld zijn in de beroepsstandaard voor opleiders en bevoegdheden door een door hen benoemde beroeps geregistreerde schoolopleider worden uitgevoerd. Met een omvang passend bij het aantal geplaatste aanstaande collega’s, actieve werkplekbegeleiders en de omvang van het schoolteam. | akkoord/niet akkoord |
| 1. Op welke wijze is informatie verzameld over het functioneren van de schoolopleider(s) en de werkplekbegeleiders? 2. Tot welke aanpassingen heeft de evaluatie geleid? | Toelichting: |
| Totaal beeld: | * Akkoord (alle onderdelen zijn akkoord) * Niet akkoord (één of meer onderdelen zijn nog niet akkoord) |

**Ad 2: De school maakt eveneens in de kritische reflectie inzichtelijk op welke wijze er aan de ontwikkelpunten (zie 4e voorwaarde voor erkende opleidingsschool) is gewerkt, wat er is bereikt en op welke wijze deze punten zich verhouden tot het ZEK.**

|  |  |
| --- | --- |
| Beargumenteer op basis van de kritische reflectie of de destijds opgestelde ontwikkelpunten voldoende aandacht gekregen hebben.  Daarbij komen de volgende punten aan de orde:   1. Welke ontwikkelpunten zijn gerealiseerd en welke niet of minder? 2. Welke ontwikkelpunten waren wel of minder relevant? 3. Welke sterke punten kunt u noemen? 4. Welke punten vragen meer aandacht? 5. Welke personen waren betrokken bij de ontwikkelpunten? 6. Op welke wijze bent u met de realisering van de ontwikkelpunten een betere opleidingsschool geworden? Hierbij kunt u denken aan wat heeft de leerling, aanstaande leraar, werkplekbegeleider, schoolopleider en leidinggevende(n) gemerkt van de ontwikkeling die uw school heeft doorgemaakt. | Toelichting: |
| * Akkoord * Niet akkoord | |

**Ad 3: De school beschrijft in de kritische reflectie aan welke ontwikkelpunten zij gaat werken in de komende vier jaar.**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Beargumenteer of en waarom de gekozen ontwikkelpunten voor de komende periode van vier jaar relevant zijn voor de erkende opleidingsschool. 2. Motiveer waarom de samenhang van de ontwikkelpunten met de componenten uit het ZEK logisch zijn. | Toelichting: |
| * Akkoord * Niet akkoord | |

**Dank voor het invullen. Inleveren bij procesbegeleider.**

# Eindwaardering in te vullen door prolongatieleden

Het eindoordeel wordt gegeven door de leden van de prolongatiecommissie die aanwezig zijn geweest bij het GPM en wordt bepaald in twee stappen:

1. De procesbegeleiders controleren of de waarderingsformulieren van de peerassessoren volledig en navolgbaar zijn ingevuld en daarmee bruikbaar voor het eindoordeel. Dit wordt genoteerd op het betreffende beoordelingsformulier. Indien een waarderingsformulier niet volledig en/of niet navolgbaar is, wordt de peerassessor gevraagd om een aanvulling.
2. De procesbegeleiders controleren of de beide bruikbare waarderingsformulieren eensluidend zijn en ronden de prolongatieprocedure af.
3. Indien de beoordelingen niet eensluidend zijn, geven de leden van de prolongatiecommissie aanvullend een inhoudelijke waardering op basis van de ingeleverde documenten en de presentatie. Hun oordeel is doorslaggevend. Dit proces duurt maximaal 10 werkdagen.
4. Wanneer de beoordelingen van beide peer scholen onvoldoende zijn, dan zal de school die erkenning heeft aangevraagd opnieuw prolongatie moeten aanvragen.

# Gezamenlijke waardering

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Te volgen stappen | Te prolongeren school:  Datum: | |
|  | Namen van de leden van de prolongatiecommissie namens het auditteam (kruis aan wie aanwezig is):   * Peter Ruit * Judith de Waal * Willem Brobbel * Dik van Kleef * Johannes Visser | |
|  | Namen van de peerassessoren van school ……………………(in te vullen) inclusief hun functie:  Directeur: …………………………………………………………………………………………………………  Schoolopleider(s): ……………………………………………………………………………………………  Werkplekbegeleider(s): ……………………………………………………………………………………  Aanstaande leraar: …………………………………………………………………………………………… | |
|  | Ad 1: De school voldoet nog steeds aan de voorwaarden 1 tot en met 3 en maakt dit inzichtelijk in de kritische reflectie. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | Ad 2: De school maakt eveneens in de kritische reflectie inzichtelijk op welke wijze er aan de ontwikkelpunten (zie 4e voorwaarde voor erkende opleidingsschool) is gewerkt, wat er is bereikt en op welke wijze deze punten zich verhouden tot het ZEK. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | Ad 3: De school beschrijft in de kritische reflectie aan welke ontwikkelpunten zij gaat werken in de komende vier jaar. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | Namen van de peerassessoren van school ……………………(in te vullen) inclusief hun functie:  Directeur: …………………………………………………………………………………………………………  Schoolopleider(s): ……………………………………………………………………………………………  Werkplekbegeleiders: ………………………………………………………………………………………  Aanstaande leraar: …………………………………………………………………………………………… | |
|  | Ad 1: De school voldoet nog steeds aan de voorwaarden 1 tot en met 3 en maakt dit inzichtelijk in de kritische reflectie. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | Ad 2: De school maakt eveneens in de kritische reflectie inzichtelijk op welke wijze er aan de ontwikkelpunten (zie 4e voorwaarde voor erkende opleidingsschool) is gewerkt, wat er is bereikt en op welke wijze deze punten zich verhouden tot het ZEK. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | Ad 3: De school beschrijft in de kritische reflectie aan welke ontwikkelpunten zij gaat werken in de komende vier jaar. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | De peerassessoren van beide scholen zijn beiden akkoord:   * Ja * Nee   Bij ja, ga naar punt 12. Bij nee, ga naar punt 11. | |
|  | De leden van de prolongatiecommissie namens het auditteam geven een inhoudelijke waardering, wat uitmondt in twee mogelijkheden:   * Prolongatie: ja * Prolongatie: nee, er dient een herstel/bijstelling van de ingeleverde documenten plaats te vinden. | |
|  | De leden van de prolongatiecommissie namens het auditteam zijn akkoord met de ingediende waarderingsformulieren.   * Ja * Nee, er worden concrete aanvullingen gevraagd aan de peerassessoren. | |
|  | Eindwaardering:   * Prolongatie akkoord * Prolongatie nog niet akkoord   Motivatie:  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  …………………………………………………………………………………………………………………………… | |

De prolongatiecommissie:

Peter Ruit (voorzitter)

Judith de Waal (secretaris)

Willem Brobbel

Dik van Kleef

Johannes Visser